

200

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO EJECUTIVO 2015-00088**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ **~~28 FEB.~~ 2019.**

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor ALVARO BARRAGAN ALDANA, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 17 de octubre de 2018 (fls. 176 al 177), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

**I. DEL RECURSO PRESENTADO:**

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 17 de octubre de 2018 (fls. 176 al 177), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en el que propone excepciones previas de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P.

1. Excepción de **falta de claridad y expresividad – Ausencia de documentos del título complejo**, sustentada en no se encuentra acreditado dentro del expediente un título complejo, pues las sentencias frente a las cuales se pretenden ejecutar los intereses moratorios, no fueron aportadas al proceso con la certificación debida por el Juzgado de conocimiento en primera instancia y, con constancia de ejecutoria, haciendo referencia simplemente a una solicitud de desarchivo, la que debe ser tramitada fuera del proceso ejecutivo. A su sentir indica que la presente demanda fue radicada para evitar el término de caducidad, término que está superado.

Concluye entonces la entidad que la presente demanda debe ser rechazada ya que no se cumple con el requisito mínimo de procedibilidad, como lo es la presentación de constancia de ejecutoria de las sentencias debidamente certificadas por el Despacho de Primera Instancia, pretendiendo

la parte actora, solicitar un trámite que debe realizarse fuera de la acción ejecutiva.

## **II. TRAMITE.**

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día (fol. 198) y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, sin pronunciamiento alguno.

## **III. CONSIDERACIONES.**

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 10 de agosto de 2018 (fls. 126 al 128 vto), porque al sentir del abogado de la ejecutada dicho auto se profirió sin tener en cuenta que no fue aportado al expediente las sentencias frente a las cuales se pretenden ejecutar los intereses moratorios, no fue aportada tampoco la certificación debida por el Juzgado de conocimiento en primera instancia y, la constancia de ejecutoria

Frente a este particular debe indicarse al apoderado de la ejecutada que al ser revisado el expediente se encuentra que precisamente este Despacho Judicial mediante auto de fecha 13 de febrero de 2015 (fls. 59 al 60), decidió NO LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO, al encontrar que la parte no cumplió con lo establecido en el artículo 497 del C.P.C., modificado por el artículo 430 del C.G.P., esto porque no aportó las primeras copias que prestan mérito ejecutivo.

No obstante dicha providencia fue apelada por la parte actora el 19 de febrero de 2015 (fls. 66 al 69), ante lo cual, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia de fecha 8 de marzo de 2018 (fls. 100 al 102), decidió revocar la providencia proferida por este Despacho el 13 de febrero de 2015 y, en su lugar dispuso “que una vez se desarchiva el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho (2005-9992), se tenga el título a su disposición y se verifiquen los requisitos correspondientes”.

---

229.

En obediencia a lo decidido por el Superior, este Despacho dictó el auto de fecha 29 de junio de 2018 (fls. 105 al 106), donde ordenó el desarchivar del proceso y, la expedición de las primeras copias que prestan mérito ejecutivo, con constancia de notificación y ejecutoria folios 108 al 124, que son las copias que el ejecutante echa de menos; argumentos desvanecen lo considerado por el apoderado judicial de la entidad ejecutada y, que son más que suficientes para no reponer el auto de fecha 10 de agosto de 2018 (fls. 126 al 128), mediante el cual, se libró el mandamiento ejecutivo de pago.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**IV. DECISIÓN.**

**PRIMERO:** No reponer el auto de fecha 10 de agosto de 2018 (fls. 126 al 128), mediante el cual, se libró el mandamiento ejecutivo de pago, de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

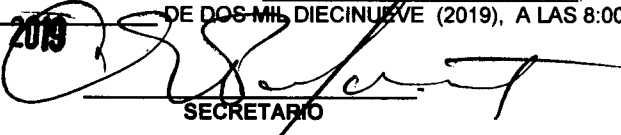
NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO  
No. 1, A TRAVÉS DE LA PÁGINA WEB [WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](http://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO), HOY  
A.M. 01 MAR 2019 DE DOS MIL DIECINUEVE (2019), A LAS 8:00

  
SECRETARIO

